LOS SILENCIOS CÓMPLICES DE LA PSEUDOIZQUIERDA

Lo vuestro con el IMV se llama comprar votos y luego exigir la devolución

---

El silencio mantenido por Pablo Iglesias y la dirección de Podemos ante la asfixia burocrática del Ingreso Mínimo Vital (IMV) en España y ante el férreo control y desmantelamiento de los centros de acopio independientes ordenado por Diosdado Cabello tras los terremotos en Venezuela constituye un punto de inflexión que destruye de forma definitiva su superioridad moral e ideológica.

Estos silencios no son casuales; responden a una estrategia de supervivencia política que acarrea profundas consecuencias en el tablero nacional e internacional.

1. Significado político:
El repliegue corporativo y la contradicción doctrinal.

Para la izquierda conceptual y los analistas independientes, estos silencios sistemáticos tienen un significado unívoco; ***la priorización del interés de las siglas y del dogma por encima de las realidades materiales de los ciudadanos:***

- **En el plano nacional (El IMV):** Podemos ha perdido el rumbo. En lugar de salir en defensa de las personas afectadas por las deudas "indebidas" del IMV (Ingreso Mínimo "Vital"), se dedica a ignorarlas. Y si se quejan o protestan, entonces les insultan o les cuelgan el sambenito de "fachas"... ¡y se trata de su propio electorado potencial!

El silencio de Pablo Iglesias sobre la reclamación en masa de "cobros indebidos" por parte de la Seguridad Social es *la admisión implícita de un* ***fracaso de gestión.*** El IMV fue la medida estrella de su vicepresidencia. Reconocer públicamente que la ley se diseñó con ***graves deficiencias burocráticas que hoy persiguen económicamente a los más vulnerables*** significaría demoler su propio legado legislativo. Ante la disyuntiva de defender a los afectados o proteger su biografía política, ha optado por el *mutismo corporativo.*

La reclamación masiva de los mal llamados "cobros indebidos" generados por la ***peor que pésima "gestión" trufada de continuos errores cometidos por la propia Seguridad Social*** son el testimonio del fracaso legislativo de la vicepresidencia de Iglesias.

Aunque, técnicamente, la ***ingeniería de cruce de datos defectuosa*** y la reclamación masiva de los "cobros indebidos" recaían sobre la Seguridad Social, gestionada históricamente por el ala "socialista" del Gobierno, es decir, por ***un PSOE cada vez más incoherente, incompetente, incongruente, caótico, aporofóbico, contradictorio y disfuncional,*** la crítica central de este artículo no se dirige solo a quién firmó la gestión burocrática en el Boletín Oficial del Estado (que también), sino a la ***quiebra de la coherencia discursiva y ética.***

La responsabilidad del caos técnico es del PSOE, pero la responsabilidad del silencio moral corporativo sigue siendo de Podemos: callar ante el daño y la violencia estructural e institucional ejercida por el Estado contra los estratos más desfavorecidos, y que tu socio de gobierno ejerce contra los sectores más vulnerables de tu propio electorado potencial.

El* mutismo *de Podemos y de Pablo Iglesias frente a estas tropelías es un intento corporativo de proteger su biografía política a costa de los más vulnerables.

En lugar de cuidar a sus votantes, los maltrata.

- **En el plano internacional (Venezuela):** El silencio ante las órdenes de la cúpula venezolana de monopolizar la ayuda humanitaria y frenar a las brigadas de socorro internacionales responde a un cordón umbilical ideológico insostenible. Condenar abiertamente el autoritarismo o los desmanes del régimen de transición en Caracas obligaría a Podemos a realizar una autocrítica profunda sobre las fuentes doctrinales y los vínculos de asesoría que dieron origen al partido en sus inicios.

2. Consecuencias políticas e institucionales: El cerco y la asfixia de las siglas.

Las repercusiones de mantener este perfil bajo en plena crisis humanitaria y social aceleran el desgaste de este espacio político a corto, medio y largo plazo:

- **Pérdida definitiva de la bandera social:** Al dar la espalda a los afectados por el IMV, las plataformas vecinales, sindicatos de base y ONG (como ATD Cuarto Mundo) han roto amarras con el partido. *Podemos pierde el monopolio de la representación de las clases desfavorecidas, quedando deslegitimado para atacar las políticas económicas del bipartidismo.*

- **Aislamiento y ruptura en el bloque de izquierda:** Este silencio ensancha la brecha con Sumar y el PSOE. Moncloa aprovecha la mudez de Podemos respecto a Venezuela y las deficiencias del subsidio (cuyo mal diseño y pésima “gestión” es responsabilidad directa del propio PSOE) para catalogar a la formación morada como un "socio técnicamente incompetente y dogmático", justificando su exclusión de cualquier gobernabilidad futura.

- **Asfixia judicial y desclasificación de datos:** El colapso del espejo geopolítico venezolano y el cerco judicial sobre sus líderes facilitarán la apertura de archivos y registros financieros en Caracas. El silencio actual de Podemos no detendrá que, en el futuro, nuevas investigaciones reactiven el hostigamiento mediático y judicial en España sobre los entornos que justificaron al régimen.

3. Percepción pública:
De la vanguardia transformadora al "sectarismo borrego".

La ciudadanía y las bases desencantadas perciben estos silencios **no** como prudencia política, **sino** como una flagrante ***cobardía moral***, transformando de forma drástica la imagen pública de sus líderes:

- **La demolición del oráculo mediático:** Pablo Iglesias construyó su figura pública bajo la premisa de *"decir las verdades que nadie más se atreve a decir"* desde sus tribunas. Ver que sus actuales canales de comunicación omiten sistemáticamente el drama de los desahucios administrativos del IMV o los abusos del chavismo frente a la ayuda humanitaria degrada su credibilidad. La opinión pública general ya no lo percibe como un analista audaz, sino como un propagandista atrincherado en su propio reducto de la Taberna Garibaldi.

- **La consolidación del término "Pseudoizquierda":** En el debate digital, el concepto de pseudoizquierda se asienta con fuerza para definir a estas facciones. Los ciudadanos de a pie asocian la marca a una élite de salón que se moviliza por debates estéticos, de nicho y de corrección política, pero que guarda un ***silencio cómplice*** *cuando el Estado ahoga económicamente a los trabajadores (no deflactando la supuesta "subida" del SMI de sus tramos del IRPF, por ejemplo) o cuando un régimen aliado bloquea el ingreso de medicinas y alimentos a las víctimas de un sismo.*

- **Revalorización de la disidencia:** Como contrapartida, este ***silencio cómplice*** actúa como un imán que legitima y da fuerza a los perfiles críticos e independientes. El público que busca respuestas rigurosas abandona los canales oficiales del partido para refugiarse en las voces que *priorizan el dato material y la dignidad del administrado* por encima de la supervivencia de las cúpulas partidistas.

Aunque sea el PSOE quien lleva esa **"no-gestión" de postureo del IMV**, lo que no es admisible es que Pablo Iglesias y Podemos hayan permanecido *callados frente a tales tropelías durante más de cinco años,* mirando para otro lado y dejando ***abandonadas a su suerte*** a todas esas personas que forman parte de su electorado potencial.

Incluso cuando dejó de estar en el gobierno, hizo ***dejación de funciones como oposición,*** manteniendo ese prolongado **silencio cómplice** en lo que atañe a los abusos del IMV. Y sigue igual (aunque ahora ya da igual si alza la voz, porque llega ya demasiado tarde y ha quedado en evidencia).

Pero la cosa no acaba ahí. Hay más. Mucho más.

En Vistalegre I, Pablo Iglesias consigue **verticalizar** el partido en detrimento de las bases asamblearias de los "círculos", haciendo de Podemos *otro partido más del Régimen, lo que conllevaba una descarada* ***traición*** *contra los principios democráticos básicos que se reclamaban desde las plazas del 15M.*

Hay una ***dinámica arribista que se repite en todos los partidos del Régimen.*** En todos, y *Podemos tampoco se ha librado.*

Al principio hay mucha ilusión, todo es muy democrático, muy asambleario, muy horizontal y entra muchísima gente entre las cuales *hay personas muy válidas deseosas de mejorar las cosas.* Pero poco a poco (sobre todo a partir del momento en que esos partidos se **verticalizan**), *las*

personas más honestas con ideas de mejoras se acaban marchando o las acaban echando. ¿Y cuál es el resultado final de esas dinámicas? Que ***quienes se quedan dentro suelen ser los más trepas, los más inútiles, los más pelotas, los que buscan un cargo para disfrutar de sus privilegios...*** y gracias a ello, el "jefe" *que elabora las listas electorales*, les incluye dentro de esas mismas listas. Para entonces, **el partido ya está sentenciado y condenado,** pues ***los mejores ya se fueron y quienes se quedaron dentro fueron los peores, lo peor de cada casa.***

Lo que sucedió con Yolanda Díaz y con Sumar es la consecuencia lógica de esas mismas dinámicas; llámenlo karma o "justicia divina", da igual. Y lo triste es que dentro de Podemos (y de todos los partidos del Régimen en general) las cosas *siguen empeorando en la misma dirección.*

TOOOOOODOS “SEMOS” “FACHAS”

Ahora tooooodo es fascismo. Las alcachofas y el *“garrofó”* que le pones a la paella del domingo, también son fachas. Pero ya no cuela tan burda manipulación.

Aquí ante la más mínima disidencia crítica, te cuelgan el sambenito de "facha", de que eres de Vox y otras muchas sandeces más, *incluso aunque lo hagas desde una perspectiva de izquierda libertaria crítica* (o, mejor, dicho, autocrítica).

Es sintomática la ***desconexión*** actual de esos círculos supuestamente "progres" o "anarco-progres" frente a la *realidad cotidiana de las clases trabajadoras y obreras.*

Puedo compartir su ideario y sus ideas humanísticas de fondo, pero no las ***inconsistencias, las incongruencias y las contradicciones*** de la gran mayoría de los círculos de personas que dicen defenderlas.

La definición conceptual de la "izquierda" política es la que se deriva del ***Tercer Estado*** *de la* ***Asamblea de los Tres Estados*** *del Antiguo Régimen* y que cobró especial relevancia durante la

Revolución Francesa. **Izquierda es aquella clase o estamento social que NO tiene poder real efectivo, ni económico, ni político, ni militar, pero que aspira a mejorar sus condiciones de vida.** Y lo demás es humo, espejos, milongas y confusión.

Reconocer la evidencia no significa ser facha ni ser de derechas ni tampoco significa pasarse al otro bando.

Y eso tampoco debiera impedirnos ver lo que ya es más que evidente: las contradicciones e inconsistencias de esos círculos. A mi ***las personas de izquierdas me inspiran muchísimo respeto; a quienes no soporto es a los supuestos "progres".*** *Para ser de izquierdas de verdad hay que ser coherente, realista, tener sentido común y admitir la realidad.* El resto es humo.

Cuando la verdadera praxis política no se corresponde con los objetivos de su supuesto ideario, tenemos la prueba concluyente de estar ante unos probables impostores *(impostor = aquel que finge ser lo que no es).*

¿QUÉ DEFINE EL CONCEPTO SOCIO-POLÍTICO DE "IZQUIERDA"?

Si tenemos en cuenta las circunstancias socio-históricas en las que surgió por primera vez este concepto (Revolución Francesa) y sus posteriores evoluciones (revoluciones rusas, pues fueron varias), la izquierda se define como la representación de aquella clase social que reúne estas condiciones:

1. ***No controla los poderes fácticos***, ni el poder político, ni el poder económico, ni el poder religioso o ideológico, ni el poder militar… ni ***ningún poder real.***

2. Aspira a controlar una parte o la totalidad de estos poderes para poder ***mejorar sus condiciones de vida,*** sobre todo aquellos de los que dependen el *control de los medios de producción, sean artesanales, agropecuarios, industriales o tecnológicos.*

3. Es, por su propia naturaleza, revolucionaria, es decir, subversiva (en el sentido primigenio de querer *subvertir las* ***relaciones de poder***). Cuestiona y se rebela contra los poderes del "statu quo" establecido (monarquía absoluta, nobleza, clero y militares en el Antiguo Régimen; burguesía industrial en el Régimen posterior).

Estas clases sociales que definían qué es la izquierda eran:

a) Los artesanos, campesinos y todas las clases bajas y humildes en el Antiguo Régimen.

b) Los campesinos, obreros y trabajadores asalariados en el Régimen posterior, sobre todo los proletarios de la Revolución Industrial.

c) Los trabajadores autónomos precarios, los asalariados y aquellos con unos *ingresos cercanos al umbral de la pobreza o que* ***no alcanzan para poder cubrir las necesidades básicas****, en el contexto actual. Algo que se nos pasa completamente desapercibido en medio de la* ***confusión conceptual actual****.*

*Todo ello es lo que verdaderamente **define** el concepto de **izquierda** política.*

¿Qué significa todo esto?
Que ser de izquierdas NO significa necesariamente votar a PSOE, Podemos o Sumar.
Ningún partido es verdaderamente de izquierdas sólo por el hecho de ponerse esa "etiqueta" o de decir que lo es.

Cuando sus verdaderas praxis políticas (lo que hacen de verdad y no lo que dicen en su *propaganda de postureo*) no se corresponden (e incluso se contradicen) con su supuesto ideario, es decir, con el **concepto** socio-político que define "per se" qué es la **izquierda**, esto es una señal inequívoca de que estamos ante un grupo de **impostores** que fingen ser lo que **no son**.

Podemos y Sumar defienden la *Agenda Woke*, en realidad creada e impulsada por la ***derecha** financiera de Wall Street:* Es decir, una **instrumentalización** interesada de unos ***legítimos** derechos civiles y de trato social digno*, pero ***con fines de poder diferentes que nada tienen que ver con la equidad ni con la supuesta "igualdad",*** y que esconden su verdadero objetivo de **confrontar y dividir a la población** para poderla manipular y *empobrecer más fácilmente.*
La pseudoizquierda actual, al sustituir la lucha material de clases por debates estéticos de salón, se ha convertido en *el tonto útil del gran capital financiero.*

El problema es que, cuando el grueso de la población no tiene suficiente cultura política como para poder **definir** y **distinguir** adecuadamente los *conceptos políticos **desde su raíz***, entonces esta población resulta muy *fácil de engañar y de manipular.*

Lo hemos visto con la peor que pésima "gestión" del IMV que le genera a las personas afectadas en peligro de exclusión una **deuda inasumible** ***artificialmente creada*** ("pagos indebidos") desde las administraciones públicas, lo cual, lejos de ayudar de verdad, **empeora** la situación de esas personas aún más; mucho más.
Y lo hemos visto también con el ***abandono*** de los afectados por las **inundaciones** de Valencia, de los **incendios**, del **volcán** de La Palma, donde tanto el PP como el PSOE se han comportado **básicamente igual.**

En todos estos casos, Sumar y Podemos han estado muy calladitos, manteniendo un* silencio cómplice *demasiado prolongado y demasiado sospechoso.

DOBLE IMPOSTURA BIDIRECCIONAL: LA TRAMPA SINÉRGICA DE VOX-PODEMOS

Las hemerotecas y las videotecas son duras. Hace unos años, Pablo Iglesias hablaba de "transversalidad" y de "parecerse a España", ¡lo mismo que hoy dice Abascal! (ninguno de los dos son santo de mi devoción, pero las cosas son como son). Circula un video donde Pablo Iglesias se expresa con términos muy similares a los de Abascal. Llevan demasiado tiempo tomándonos el pelo; los unos, los otros y los de más allá.

https://youtu.be/EpLngUe9LVE

Al principio, Pablo Iglesias no hablaba de "izquierdas"; hablaba de "transversalidad" y de que todo el mundo tenía cabida dentro del partido. Hoy *ese discurso ha desaparecido*; ahora son "fachas" todos los que disienten o no le bailan el agua. Y ***eso sí que es verdadero fascismo.***

En solo ocho años, Pablo Iglesias pasó de la "transversalidad" integradora al sectarismo puro y duro de que "o estás conmigo o eres un facha porque estás contra mi y contra todo lo que yo digo", es decir, a **demonizar a la disidencia de izquierdas, ya sea interna o externa.** Y esto es lo que tenemos hoy en día.

Se les cuestiona exponiendo todas aquellas cosas que están haciendo rematadamente mal *para que corrijan el rumbo* y, en lugar de corregirlas, solo saben *reaccionar* con los trillados anatemas de siempre: "fachas", "bulos", "ultraderecha", "Franco", "fachapobres"... *incluso aunque las críticas les lluevan desde posiciones de izquierdas.* ¿Adónde quedó la tan cacareada "autocrítica" de la izquierda?

Tildar de fachas a los disidentes de izquierdas decepcionados no es la mejor manera de ganar votos. Piénsenlo bien. Por ese camino sólo cosecharán un incremento de las disidencias.

No me estoy refiriendo ahora a lo sucedido a nivel interno en Podemos ni en Sumar. Hablo del potencial electorado de izquierdas y de *cómo se le viene tratando por parte de esos partidos.* Es como si yo acudo a un restaurante y el camarero me riñe de malas maneras y me recrimina por no haber sabido escoger bien en la Carta los platos preferidos del cocinero o del dueño del restaurante echándome en cara con ínfulas de superioridad moral el haber elegido "con mal gusto". Es evidente que jamás volveré a ese restaurante.

No paran de cometer errores garrafales que dinamitan su base de votantes potenciales. Y eso se termina pagando en las urnas. Ya lo estamos viendo.

Dejemos las cosas conceptualmente claras. No son precisamente los disidentes críticos de izquierdas libertarias quienes le están haciendo el juego a Vox o a otras derechas ***no camufladas.*** Son precisamente aquellas masas acríticas que se tragan las consignas "oficiales" quienes realmente le están haciendo el juego a Vox y voy a argumentaros porqué, con toda precisión y detalle. La estrategia electoral de Vox es a la vez inteligente y “perversa”:

1) Si analizáis a fondo los discursos, mensajes y contenidos que está empleando Vox y no os quedáis en la superficie de las consignas ("xenófobos", "machistas", que quizás lo sean o no, pero esa no es la cuestión que debato aquí ahora) y los comparáis con lo que decía la izquierda hace unos años os llevaréis una sorpresa, porque ***sus contenidos de calado social son exactamente LOS MISMOS.*** Esta es la *estrategia electoralista inteligente* por parte de Vox.

2) Llama la atención que Vox omita cuáles son sus verdaderos intereses de clase en sus intervenciones públicas. De eso, nunca (o casi nunca) dicen nada. Esta es la parte “perversa” de su estrategia electoral.

3) **Analicemos con detalle, por ejemplo, el discurso sobre la inmigración masiva.**

Vox está diciendo ***lo mismo que nos decía Emile Zola en su novela GERMINAL o Bernardo Bertolucci en su película NOVECENTO (esquiroles).*** Lo mismo. Ni más ni menos.

Se sabe desde el Siglo XIX hasta hoy, y está más que documentado, que *las inmigraciones masivas y descontroladas son el instrumento más eficaz que tienen la Patronal y los grandes capitales para degradar y erosionar al máximo las condiciones laborales y los salarios de las clases trabajadoras.*

Esto está más que documentado y ya lo advirtieron en su dia, tanto Marx, como David Ricardo, Malatesta, Gramsci y muchos otros. ¿Os suena el concepto de "lumpenproletariado"? No es ninguna novedad.

Pero con la etiqueta de "xenofobia" las actuales pseudo-izquierdas globalistas nos desactivan para tapar el verdadero problema de fondo. *Habrá que considerar a Zola, Gramsci, Marx y tantos otros, como ultraderechistas, entonces, si queremos ser un poco coherentes ¿no?*

4) ¿Porqué Vox utiliza el discurso de la inmigración masiva descontrolada desde una perspectiva ***prácticamente idéntica a la que empleaba la izquierda hace unos años,*** cuando ese discurso en realidad va en contra de sus omitidos intereses de clase?

La respuesta es muy sencilla: *el mayor calado de votos está en las clases trabajadoras y humildes.* Todos los partidos (incluido Vox) van a por esos votos... ***y luego ya veremos.*** Saben que con sus propios votantes de clase no les alcanza.

¿Cuál es la trampa de Vox en la que están cayendo muchas personas?

La trampa de Vox: Utilizan el *discurso obrero (el de Germinal)* para captar votos, pero ocultan sus intereses de clase (neoliberalismo, élites económicas, es decir, ***lo mismo que están llevando a la práctica el PSOE y sus socios***).

Estamos, pues, ante una *"doble impostura"*: la de la supuesta "izquierda" que no defiende al obrero y la de la derecha que finge hacerlo.

Vox no ha inventado nada; simplemente *ha recogido el* ***sentido común de clase*** *que la supuesta "izquierda de partidos"* ***abandonó*** *por el globalismo* y lo está sabiendo utilizar a favor de sus intereses electorales delante de nuestras narices sin que nos demos cuenta, mientras unos y otros nos distraen con los anatemas de siempre: "xenofobia", “rojos”, "fachas", “progres”, "bulos", “perroflautas”, "Franco" y otras cortinas de humo.

Mientras tanto, el sector de base adormecido y más acrítico de las supuestas "izquierdas" le hace el juego a Vox al haber abandonado ese terreno, dejándoselo a su entera disposición.

Estamos haciendo el "canelo". Aceptar consignas de manera acrítica sin rascar lo que verdaderamente hay bajo la superficie, renunciar a la autocrítica, renunciar a la rendición de cuentas de los actuales dirigentes y renunciar a la disidencia correctiva dentro de las izquierdas sociológicas es lo que más fortalece a Vox electoralmente en este momento.

Utilizan el término "facha" no como una descripción, sino como un ***mecanismo de desconexión.*** *Si la supuesta "izquierda"* ***insulta*** *a su base electoral cuando ésta* ***se queja de sus condiciones de vida****, la está empujando directamente* ***a la abstención o al voto de castigo.***

Ni tan siquiera utilizan el insulto de "facha" como una etiqueta moral, sino como una ***herramienta de censura administrativa***. Vox no está creciendo por sus méritos; está creciendo *por la soberbia de esa pseudoizquierda de postureo.*

Por ese camino, solo lograrán incrementar la brecha. Gabriel Rufián parece haberse dado cuenta del problemón que ellos mismos han alimentado y ahora intenta explorar salidas, pero llega tarde... quizás demasiado tarde.

Tildar de "fachas" a su propio electorado y dejarlos abandonados e indefensos frente a los abusos y cacicadas de estas supuestas "izquierdas" solo sirve para incrementar las abstenciones y las sangrías de votos.

La dirección de Podemos (con Pablo Iglesias a la cabeza) ha cometido un ***fraude doctrinal al priorizar la supervivencia de sus siglas y de su legado biográfico por encima de las realidades materiales de la clase trabajadora.*** Al **reaccionar** ante la disidencia interna o el descontento de su propio electorado mediante la censura y el insulto automatizado ("facha", "ultraderecha"), *el partido ha abandonado el sentido común de clase.* Esto ha generado un **vacío político** que el partido Vox está capitalizando estratégicamente para atraer el voto obrero.

Si identificamos y distinguimos los "intereses de clase ocultos" (neoliberalismo de élites) del "discurso social captado" (el concepto marxista de regular la inmigración para evitar que la patronal devalúe salarios), lo que se nos revela es cómo *la derecha ha ganado el terreno que la pseudoizquierda* ***abandonó*** *por debates identitarios de salón.*

Y otra cosa más. ***El pueblo no necesita que su gobierno se queje y culpe a su antecesor***, a la fachoesfera o al monstruo de las galletas. Es votado *para que mejore la situación* y no para que la perpetúe ni la **empeore** con falsas ayudas-trampa ni tampoco *manipulando las estadísticas*; *fue "elegido", para* ***dar soluciones y no excusas.*** Para quejarse ya está el pueblo y con sobrados motivos.

El Impacto del silencio ante los "cobros indebidos" del IMV

El Ingreso Mínimo Vital (IMV) fue la gran bandera social y el mayor logro normativo de Podemos en el Gobierno de coalición. Sin embargo, la ingeniería de su diseño burocrático (la revisión de datos a año vencido y los cruces ciegos de bases de datos) ha mutado en una **"trampa de endeudamiento artificial"** para los perceptores.

- **La realidad material**: La Seguridad Social ha reclamado más de **500 millones de euros en devoluciones por cobros indebidos**, *atrapando a unas 320.000 familias vulnerables en deudas y amenazas de desahucio administrativo.*

- **La consecuencia para el votante de izquierda**: Para las bases sociológicas más empobrecidas de la izquierda (el antiguo cinturón obrero y periférico), el silencio de Iglesias y Montero ante esta disfunción se percibe como una ***traición moral.*** Al omitir el drama para proteger la biografía del "legado de su vicepresidencia", el partido es visto como el corresponsable de una maquinaria opresiva del Estado. Esto ha provocado una quiebra de legitimidad que empuja a este electorado directamente hacia la **abstención crónica o el desafecto**.

La omisión en el debate sobre seguridad e inmigración

La negativa sistemática de la cúpula morada a abordar de manera realista los problemas de delincuencia, okupación conflictiva o agresiones cometidas por delincuentes multirreincidentes extranjeros (la mayoría de ellos, de origen magrebí) bajo el argumento de "no alimentar los relatos de la extrema derecha" ha provocado el **"Efecto Bumerán"** en los barrios obreros.

- **La desconexión estética de salón**: Las bases sociológicas clásicas de la izquierda (los trabajadores del asfalto real) sufren de manera directa la degradación de la seguridad y de los servicios públicos en sus barrios. Cuando la cúpula responde a sus quejas materiales con consignas de corrección política y agendas identitarias importadas de universidades extranjeras (Agenda Woke), el trabajador siente que sus líderes operan desde un oasis burgués.
- **La fábrica del voto de castigo**: Al decretar el tabú informativo y tildar de "facha" al administrado que denuncia la inseguridad de su calle, Podemos genera un vacío total. El pueblo, desamparado de un relato materialista clásico de protección ciudadana por parte de la izquierda, es empujado de forma irreversible hacia **el voto de castigo** (capitalizado, de momento, por Vox o Alvise Pérez) o el refugio de la abstención desencantada.

El balance político: La "doble impostura" en números

La suma de estos silencios consolida la tesis de la **"doble impostura"** de una pseudoizquierda que abandona las urgencias materiales de clase y una derecha que finge defenderlas secuestrando el sentido común obrero.

- **Pérdida neta de apoyos**: En términos probabilísticos y estadísticos basándonos en la trayectoria electoral del espacio morado, el partido ha sufrido una sangría neta de **más de dos millones de votos desde 2015**. Los flujos demuestran que las bases no se han vuelto de derechas de la noche a la mañana; han sido desahuciadas ideológicamente por sus propios dirigentes.
- **Aislamiento orgánico**: El electorado cualificado y profesional (ingenieros, técnicos de operaciones, autónomos) ya no percibe a Podemos como una fuerza transformadora, sino como una **élite burocrática atrincherada en su propio oráculo mediático**, reduciendo su influencia a un reducto residual de militancia acrítica y clientelar.

La cúpula de Podemos, encabezada por Pablo Iglesias e Irene Montero, es **plenamente consciente** de esta pérdida de apoyo popular en términos métricos y de fontanería demoscópica, pero opera bajo una **estrategia de resistencia numantina y control de daños discursivo** que ***prioriza la supervivencia de su nicho ideológico sobre la transversalidad electoral.***

Su grado de conciencia y la forma en que gestionan internamente esta sangría se desglosan en tres dinámicas organizativas:

1. El acceso a los datos reales y el "Efecto Búnker"

La cúpula dispone de equipos de análisis de datos y encuestas internas que monitorizan minuciosamente la demografía de su electorado. Son conscientes de la ***pérdida de tracción en los antiguos cinturones industriales y barrios obreros de las periferias.*** Sin embargo, ***la respuesta organizativa no ha sido la autocrítica materialista, sino el*** **repliegue identitario.** Al asumir que el espacio político general está penalizado por lo que denominan el "bloque de poder mediático", han optado por *atrincherarse* en un nicho de militancia hiperfidelizado (su núcleo duro de suscriptores y activistas digitales), asumiendo la pérdida del votante moderado o del trabajador castigado por la burocracia como un coste colateral inevitable.

2. La justificación doctrinal del silencio

Tanto Iglesias desde sus plataformas mediáticas como Montero en el ámbito institucional no ven sus silencios como un "abandono", sino como una **línea roja de contención ideológica**. *Es su mayor y* ***más grave error frente a su electorado potencial****, y puede salirles muy caro en términos de apoyo social y electoral.*

- **En el caso del IMV**: Reconocen en privado las disfunciones burocráticas del sistema de la Seguridad Social, pero admitir públicamente que el diseño normativo original del "escudo social" atrapa a los vulnerables en deudas supondría ***destruir el principal activo de su biografía gubernamental.*** Prefieren culpar de la mala gestión de los cobros indebidos exclusivamente a la "burocracia hostil del PSOE" o a los altos funcionarios del Estado. Error grave que implica ***el abandono a su suerte de sus propias bases sociológicas de izquierdas*** y que les acabará pasando una enorme factura.

- **En el caso de la seguridad e inmigración**: Son conscientes de la fricción social en los barrios, pero operan bajo el dogma de que abrir ese debate de forma abierta validaría el marco discursivo de la derecha y la extrema derecha. Por lo tanto, el silencio o la minimización del problema se ejecutan de forma consciente como un deber ético de partido, etiquetando cualquier queja de las bases sobre convivencia o multirreincidencia como un síntoma de "contaminación mediática de la fachoesfera". ***Error gravísimo al dejar abandonadas y desamparadas a las verdaderas víctimas*** de violaciones, crímenes y robos con violencia.

3. La Taberna Garibaldi y Canal Red como termómetros de control

La creación de espacios propios (tanto el canal de televisión como el espacio físico de la taberna) demuestra una clara conciencia de que ***han perdido el control del ecosistema de masas y de la calle real.*** Estos proyectos actúan como un ecosistema cerrado diseñado para el autoconsumo y la autofinanciación. Saben que ***ya no se dirigen a los más de cinco millones de votantes de 2015,*** sino a una base reducida pero militante. Su objetivo actual no es el crecimiento institucional masivo, sino el mantenimiento de una estructura de influencia cultural y mediática que les permita sobrevivir como el "oráculo moral" de la izquierda radical frente a Sumar y el PSOE. Es la constatación de su más ***profundo fracaso social e intitucional.***

DATOS CONTRASTABLES

En 2015, Podemos obtuvo un total de 5.189.463 votos y 69 escaños.

En 2023, ***Podemos desaparece como grupo propio*** del Congreso con 0 escaños y ***la Coalición Sumar ocupa su lugar*** con 3.014.006 votos y 31 escaños (de ellos 5 atribuidos a Podemos, que primero se integraron en la Coalición Sumar y en diciembre se pasaron al Grupo Mixto).

Si hacemos la resta: Podemos (2015) - Sumar (2023), **han perdido 2.175.457 votos.**

Si cuestionas sus políticas, *aunque sea desde posicionamientos de izquierdas,* te dicen que eres un "facha" y no hacen *ningún tipo de reflexión ni autocrítica interna.*

De repente, han aparecido 2.175.457 fachas que en 2015 no lo eran.

Si a la disidencia se le responde llamando "facha" al votante descontento, la conclusión matemática y absurda es que España generó más de dos millones de fascistas de la noche a la mañana.

El humorista Miquel Serrano nos describe esta evolución bastante bien en un video satírico de YouTuBe, sirviéndose de unos “pitufos” de juguete. Os recomiendo su visionado; no tiene desperdicio:

https://youtu.be/Zu0Gvjuq0xE

¿De verdad creen que estas actitudes inquisitoriales constituyen el mejor camino para recuperar más de dos millones de votantes perdidos? ¿De verdad creen que tildando de "fachas" a los votantes descontentos de izquierdas conseguirán recuperar esos 69 escaños? ¿Qué tipo de "estrategia electoral" es ésta?

Cómo se nota que jamás han sido trabajadores autónomos o que, si alguno lo fue, ***no saben cuidar a su clientela.*** Primero crean "ayudas" (eso dicen ellos) con las que crear redes clientelares, para luego ***dejar tirados a sus clientes/votantes.*** Ahora se encaminan directos hacia la bancarrota política.

Y, encima, estos "genios" de la política todavía pretenden recuperar el espacio político que alguna vez tuvieron. No están precisamente como para ir perdiendo votantes y apoyos… Van directos hacia el abismo.

Al propio electorado se le cuida y no se le machaca.

PIER PAOLO PASOLINI YA NOS LO ADVIRTIÓ HACE DÉCADAS: "EL FASCISMO DE LOS ANTIFASCISTAS"

El cineasta e intelectual Pier Paolo Pasolini, entre los años 1973 y 1975, nos lanzó una advertencia incómoda y profética en su célebre libro póstumo **"Escritos corsarios".**

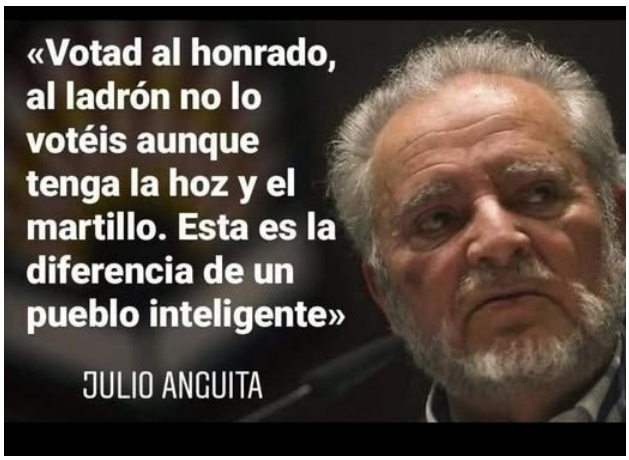
En 1974 escribió su artículo central ***"El fascismo de los antifascistas"***, fruto de su propia experiencia y de sus observaciones. Título profético donde los haya, fue publicado originalmente en el periódico italiano *Corriere della Sera* el 16 de julio de 1974.

Pasolini advirtió que el nuevo autoritarismo no llegaría con botas ni con censura estatal directa, sino con el *disfraz del consenso moral:* la idea de que hay *una única manera legítima* de pensar, de hablar o de disentir. En uno de sus ensayos, ***"El verdadero fascismo"***, escribió que *la violencia más peligrosa sería la ejercida en nombre del bien.*

Lo vemos a diario cuando nuestros políticos solo saben legislar con el objetivo de prohibir, prohibir y prohibir; multar, multar y multar; controlar, controlar y controlar.

La llamó (con amarga ironía) ***el fascismo de los antifascistas.*** Advirtió de la deriva totalitaria y conformista de una clase política e intelectualidad sumisa *desconectadas de la clase trabajadora.* Esa misma desconexión es la que vemos hoy en día, donde los giros de guion de ciertos partidos solo sirven para alienar continuamente a su propia base de votantes potenciales.

Al acuñar el término *«el fascismo de los antifascistas»*, el intelectual italiano desveló cómo ***ciertos sectores progresistas, atrapados en la "autocomplacencia burguesa", terminan adoptando la misma intolerancia y desconexión social que dicen combatir.*** Se escudan en un **moralismo de salón** *incapaz de entender a las clases populares.*



CONCLUSIÓN

En conclusión, ***el silencio de Podemos y de Pablo Iglesias ante el IMV y ante la actual situación en Venezuela funciona como un búmeran de descrédito.*** Lejos de proteger sus posiciones, *expone sus contradicciones ante una sociedad que ya no consume consignas emocionales y que exige* ***responsabilidades tangibles*** tanto en la gestión de los subsidios y ayudas estatales como en la defensa irrestricta de los derechos humanos.

El uso del anatema "facha" no es una categoría moral, sino un mecanismo de censura burocrática ***para tapar el fracaso de la gestión pública.***

La soberbia de salón y el maltrato al propio electorado potencial son los verdaderos artífices de la reconfiguración del mapa político actual y no "la extrema derecha".

El maltrato verbal y la soberbia *contra el propio electorado potencial* empujan de manera irreversible al trabajador hacia dos únicos caminos: la **abstención crónica** o el **voto de castigo** hacia opciones como Vox. La marca de la "pseudoizquierda" queda fijada en el imaginario colectivo como una élite burocrática de salón, perdiendo de forma definitiva el monopolio de la bandera social.

Podemos y la pseudoizquierda de postureo han cometido un ***fraude doctrinal*** al abandonar el sentido común de clase y las urgencias materiales de la calle. Al centrar su discurso en debates identitarios de salón y de corrección política, ***han dejado un vacío absoluto en el terreno que históricamente defendía la izquierda clásica.***

Vox, con una estrategia electoralista inteligente, *detecta ese vacío y recoge los discursos de calado social, las consignas obreras y el sentido común* que la supuesta "izquierda" **abandonó**.

Podemos fabrica los "fachas" a base de soberbia sectaria e insulto automatizado, y Vox los recoge en su granero de votos disfrazando sus intereses neoliberales con la retórica obrera clásica que la izquierda tiró a la basura. Ambos se necesitan mutuamente para retroalimentar la polarización y justificar su propia supervivencia política.

Hoy presenciamos la ejecución milimétrica de la profecía de Pier Paolo Pasolini. Décadas después, su diagnóstico sigue vigente: Al ***priorizar el dogma estético sobre la realidad económica***, estas nuevas élites políticas no paran de cometer errores estratégicos que dinamitan su base de votantes potenciales, dejando ***desatendidas las urgencias materiales de la calle.***

La cúpula de Podemos ya no aspira a gobernar ni a transformar las realidades de las mayorías, sino a sobrevivir como un oráculo moral e inmune a la rendición de cuentas.

Prefieren callar ante la violencia institucional para salvar su biografía política, lo cual conduce inexorablemente a perder definitivamente el monopolio de la bandera social ante sindicatos independientes y plataformas de barrio.

#Politica, #Sociologia, #Debate #Actualidad #IMV #izquierda #derecha #venezuela #venezolanosenelmundo #venezolanosenchile #venezolanosencolombia #terremotoenvenezuela #terremoto #pseudoizquierda #fachas #antifascistas #pasolini #germinal #novecento #zola #bertolucci

---

Antoni Cuti

Gestor Cultural (Certificado de Capacitación LABORA)

SSCB0110 – DINAMIZACIÓN, PROGRAMACIÓN Y DESARROLLO DE ACCIONES CULTURALES

46 años de oficio desde la base: Actor, mimo clásico, payaso-clown, titiritero, escenotécnico.

Analista y Auditor de la Realidad Cultural y sus ineficiencias.

Contacto: atgcuti@gmail.com

Ubicación: ALICANTE (España).

www.linkedin.com/in/titellestonet